



# Eleştirilere Yanıt Verirken Yazarlardan Beklentiler

**Prof. Dr. Necla TÜLEK**  
**Klimik Dergisi Editör Yardımcısı**  
**31.01.2015**



## Yazar Açısından Makale Değerlendirme Süreci

Çalışmayı  
yap



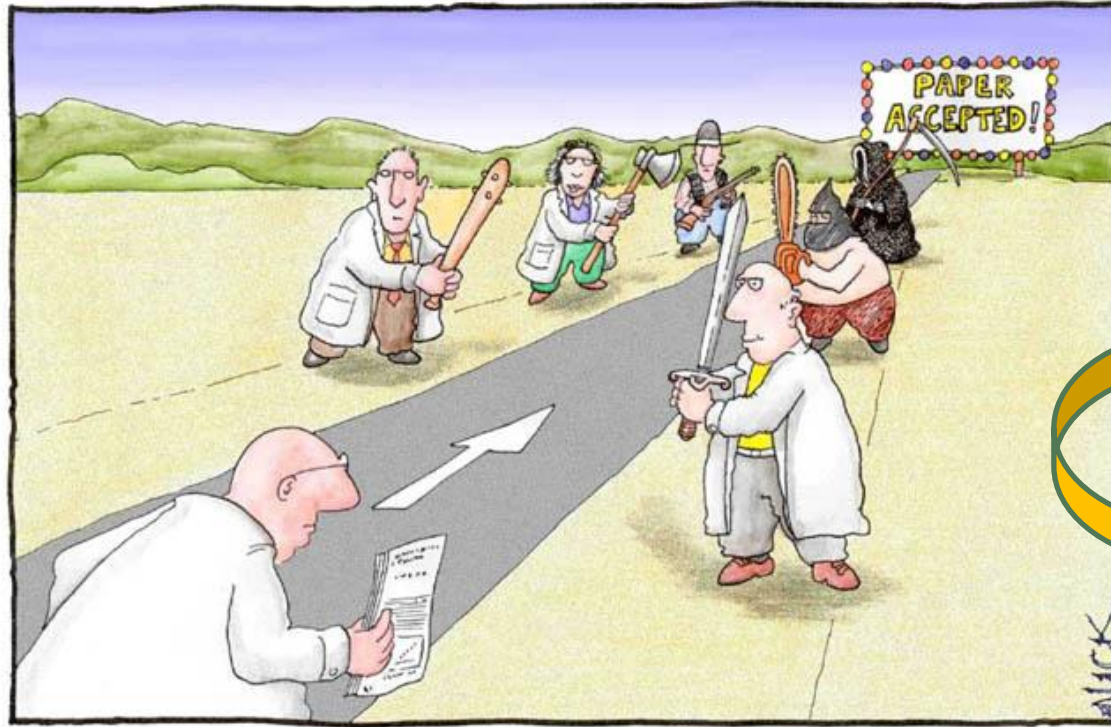
Makaleyi  
hazırla



Dergiye  
gönder



Değerlendirme süreci



Kabul

Düzeltilme  
istemi

Ret

Eleştirilere  
yanıt

Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as 'quite an improvement.'



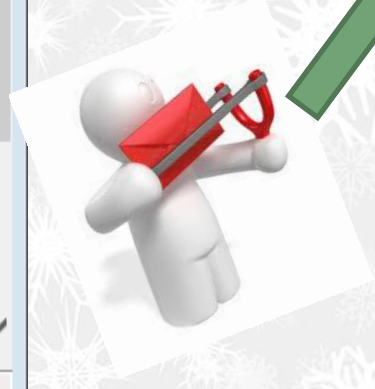
http://www.klimik.dergisi.org/editor-center/view-comments.php?id=1279&revi...  
http://www.klimik.dergisi.org/editor-center/view-comments.php?id=1279&reviewer=911&nocach

Başlık	
Türkçe ve İngilizce başlık çalışmanın içeriğini yansıtmakta mıdır?:	Evet
Özet	
Türkçe özet çalışmanın içeriğini ve sonuçlarını ana hatlarıyla kapsamakta mıdır?:	Evet
İngilizce özet (abstract) çalışmanın içeriğini ve sonuçlarını ana hatlarıyla kapsamakta mıdır?:	Evet
Anahtar Kelimeler	
Türkçe anahtar sözcükler yeterli ve uygun mudur?:	Evet
İngilizce anahtar sözcükler (key words) yeterli ve uygun mudur?:	Evet
Metin	
Metin bölümlenmesi yazının türüne uygun olarak yapılmış mıdır?:	Evet
Şekil, Tablo, Grafik ve Resimler	
Şekil, tablo, grafik ve resimler gerekli midir?:	Evet
Şekil, tablo, grafik ve resimlerden gerekli olanlar hakkındaki açıklamalar yeterli midir?:	Evet
İrdeleme	
İrdeleme yeterli midir?:	Evet

%100

Yazarlara gönderilecek notlar

Editöre notlar





KiŒiye özel



Kabul

Ret

Minör d¼zeltme

Majör d¼zeltme



# Minör Düzeltme İstemi

Herhangi bir tartışmaya girilmez  
Hızla yanıt verilmesi beklenir



# Majör Düzeltme İstemi

Düzeltme istemi kabul anlamına gelmez

Yazının danışmanlar ve editörün beklentileri doğrultusunda düzeltilirse yayınlanma potansiyeli olduğunu gösterir

Yazar önce karar vermeli

- Düzeltilmek?
- Geri çekmek?



# Eleştirilere Yanıt Vermede Temel Kurallar

- ❖ Tüm eleştirilerin yanıtlanması
- ❖ Nazik yanıt verilmesi
- ❖ Kanıt kullanılması



## Eleştirilere Yanıt Verme-1

- ❖ Önce eleştirilerin amacını anlamak
  - Bir süre tanıyıp, bir gün sonra tekrar bakmak
- ❖ Her bir eleştiri makaleyi geliştirme için bir fırsattır
- ❖ Eleştiriler kişisel olarak alınmamalıdır
- ❖ Önerilen değişiklikler tekrar tekrar gözden geçirilmelidir
- ❖ Yazar için önemli olmayan bir değişiklik okuyucular için önemli olabilir

Editörün amacı yazıyı ret etmek değil, derginin kalitesini korumak ve geliştirmektir  
Hakemin görevi bir makalenin yayınlanmaya en uygun hale getirilmesidir





## Eleştirilere Yanıt Verme-2

- ❖ Önce plan yapılmalı
- ❖ Editörün eleştirilerine yanıt verilmeli
- ❖ Her bir danışmanın eleştirilerine ayrı ayrı yanıt verilmeli
- ❖ Hiçbir eleştiri ya da düzeltme atlanmamalı
- ❖ Süresi içinde düzeltme yapılmalı, süre alacaksa editöre bildirilip ek süre istenmeli
- ❖ Makale yazarcasına özen gösterilmeli

Her bir yanıt yazarlar ve danışmanlar ile editör arasında olumlu bir iletişim kurulmasını sağlar.



## Eleştirilere Yanıt Verme-3

- ❖ Bilimsel ve sistematik olmalı
- ❖ Eğer bir bölümde tümüyle değişiklik yapıldıysa bölümde değişiklik yapıldığı bildirilmeli
- ❖ Az sayıda kelime, cümle eklendi ya da çıkarıldıysa tek tek bildirilmeli
- ❖ Yapılan değişiklikler için sayfa ve paragraf numarası verilmesi düzeltmelerin daha kolay izlenmesini sağlar
- ❖ Kısaltma istendi ise mutlaka yapılmalı
  - Font ve stil değişimi yapılarak kısaltma havası asla verilmemeli

Son hali gözden geçirilip, yazılım kontrol edilip, yeniden adlandırılıp (ör. Versiyon1) gönderilir



## Eleştirilere Yanıt Verme-4

- ❁ Yanıt verirken danışman eleştirilerini de eklemeli
  - Danışman notları ile verilen yanıtlar arasında font farkı olması daha anlaşılır hale getirir



## Mektup Hazırlama

- ❖ Danışmanlara yanıtı da içeren bir mektup
  - Mektup + Liste
  - Mektupta bazı açıklamalar + Liste
  - Sadece liste
  - Sadece mektup (danışman eleştirilerine yanıt vermeden)



## Eleştirilere Yanıt Vermede İncelikler

- ❁ Hitap şekli önemli
- ❁ Danışmanlara ve editöre çabaları için teşekkür
- ❁ Yapılan değişiklikleri göstermeli
- ❁ Ek öneri ve düzeltmelere hazır olduğunu hissettirmeli
- ❁ Kullanılan dil saygılı olmalı



## Ek 1. Hakemlere Cevaplar

Bu makalenin analizi için harcadıkları zaman ve yapıcı eleştirileri için makalemizin hakemlerine teşekkür ederiz. Hakemlere verdiğimiz yanıtlar ve açıklamaları aşağıda sırayla yer almaktadır.

### Hakem 1

1. Hakem'in yorumuna yanıt olarak bazı hastaların ..... tedavi başarısızlıktan sonrası ek tedavi gereksinimleri olduğu gerçeğini vurguladık.

..... (Sonuçlar, 1. paragraf)

2. Hakem'in yorumuna yanıt olarak Tablo 4'deki iki adet sütunu silip bu bilgileri ana metne dahil ettik.

..... (Sonuçlar, 5. paragraf, 3. cümle)

3. Hakem'in yorumuna yanıt olarak tartışma kısmının 1. cümlesini aşağıdaki şekilde değiştirip ifade ettik.

..... (Tartışma, 1. cümle)

### Hakem 2

1. Hakem'in yorumuna yanıt olarak "PNL" kısaltmasının tam adını ilk kullanımda açık olarak yazdık (Giriş, 2. cümle).
2. Hakem'in bu yorumuna katılıyoruz. Ancak birçok hasta ilk operasyonunu başka merkezlerde olduğu için daha önceki klinik evrelerine ait veriler yetersizdi. Bu nedenle verilere ait bilgileri tüzülerek veremiyoruz.
3. Hakem'in yorumuna yanıt olarak sonuçlar bölümündeki cümleyi değiştirdik.

.....(Sonuçlar, 4. cümle)



## Yapılmaması Gerekenler

- ❖ Makale deęiştirilmemeli
- ❖ İlk gönderilen metin üzerinde değişiklikler yapılmalı
- ❖ Değişiklik yapılmadığı halde yapılmış gibi göstermemeli

Danışmanlar tarafından istenilen tüm düzeltmeleri yaptım!!



## Eleştirilerde Katılmayan Konular Varsa-1

- ❖ Danışmanların eleştirilerinde katılmayan yerler olabilir.
- ❖ Hepsinin yanlış olduğu düşünülüyorsa önce dinlenmeli, ara vermeli, bir başka gün tekrar gözden geçirilmeli
- ❖ Eğer söz edilen yerin anlaşılmadığı düşünülüyorsa önce neyin yanlış anlamaya yol açtığını bulmaya çalışılmalı

Unutulmamalıdır ki yazı için emek harcanmış ve yetkin kişiler tarafından değerlendirilmiştir.





## Eleştirilerde Katılmayan Konular Varsa-2

- ❖ Hiçbir eleştiriye yanıt vermeden ve düzeltme yapmadan yazının kabul etme şansı olmayacaktır.
- ❖ Sadece katılmayan kısımlar için açıklama yapılmalı, diğerleri düzeltilmeli
- ❖ Açıklama bilimsel ve özenli olmalı
- ❖ Eleştirilere yanıt çok uzun olmamalı
  - Ortalama 1-3 sayfa
  - Uzun açıklamalar güvensizlik oluşturur



## Yaklaşım Tarzı

- ❄ Nazik olmalı,
- ❄ Dayatıcı olmamalı
- ❄ Sakin olmalı
- ❄ Alçak gönüllü olmalı
- ❄ Aşağılayıcı, ezici ifadeler kullanılmamalı
- ❄ Takdir kullanılmalı
- ❄ Sempati kullanılmalı
- ❄ Bilimsel olmalı



## Eleştirilerde Haksızlık Olduğu Düşünülyorsa

- ❁ Önce editör ikna edilmeli
- ❁ Ön yargı olduğu veya farklı bakış olduğu düşünülüyorsa suçlamak yerine, farklı bakış açıları olabileceğini belirterek anlatılmalı
- ❁ Yeni kaynaklar, kanıt hatta görüş alınarak dikkatli ve öz bir açıklama yapılıp editöre gönderilmeli



# Örnek Mektup

- ❖ Sayın Editör,. \_\_\_\_\_
- ❖ ..... başlıklı,.... sayılı makalemize düzeltme önerileriniz ve tekrar göndermemizi istediğiniz için teşekkür ederim.
- ❖ Önerilere göre makalede düzeltmeler yapılmıştır. Yapılan değişiklikler altta belirtilmiştir:
- ❖ 1- Açıklama,.....
- ❖ 2-Açıklama.....
- ❖ 3-Açıklama
- ❖ 4- Danışman eleştirilerine katılmayan yerler ve gerekçeleri altta açıklanmıştır:.....  
(bu değişiklikler ayrı bir liste olarak da verilebilir)
- ❖ Eleştirileri karşıladığımızı, istenilen değişiklikleri yaptığımızı ve makalenin yayın için hazır hale geldiğini umut ediyoruz.
- ❖ Saygılarımla.
- ❖ Dr. Necla Tülek



# Olmaması Gereken Örnekler

(1) Comment: *Further details on the surgical procedure should be provided.*

*Author response:* The reviewer is welcome to come and observe the procedure at our institute.

(2) Comment: *VATS lobectomy does not necessarily offer better pulmonary function.*

*Author response:* We disagree.

(3) Comment: *I would suggest some further discussion on the benefits of VATS.*

*Author response:* The advantages of VATS have been very well documented elsewhere. Such a discussion would add to the length of the paper, which reviewer 2 has suggested reducing. We have added one reference that explores the advantages, but have not changed the text otherwise.

REVISTA CANARIA DE ESTUDIOS INGLESES, 59; November 2009, pp. 17-34

Yazar yanıtlarını danışmanların yanlışı ya da eksikliğini bulmak üzerine kurmamalıdır.



# Makaleler Niye Reddedilir?

---

- ❄ Çalışmanın bilimsel açıdan önemsiz olması
- ❄ Çalışmanın orijinal olmaması
- ❄ Hipotezin test edilmemesi
- ❄ Yöntemin yanlış seçilmesi
- ❄ Pratik zorluklar nedeniyle planlanan yöntemin dışına çıkılması
- ❄ Kötü çalışma dizaynı
- ❄ Yetersiz örneklem
- ❄ Kontrol grubu yok/yetersiz
- ❄ İstatistiksel analiz yanlış/uygunsuz
- ❄ Bulgularla desteklenmeyen sonuçlar
- ❄ Çıkar çatışması
- ❄ Kötü yazım



## Düzeltilme Sonrası Reddedilme

---

- ❄ Açık olmamak
- ❄ Düzeltilme yapılmasına gerek duyulmayan konuların açıklanmaması
- ❄ Güven vermemek



# Ret Edilen Makaleler İçin

---

- ❄ Dzeltmelerle sorunun aşılacağını düşünülüyorsa
- ❄ Ret etme gerekçesi açık deđilse
- ❄ çalışma ve veri analizi ile ilgili bir eleştiri yoksa
- ❄ Daha çok tartışma ve yorumla ilgili eleştiriler varsa
  - Düzeltmeler yapılıp yeniden başvurulabilir
  - nce editöre düřünceleri ve deđiřimleri açıklayan bir mektupla bildirilmeli, sonra gönderilmeli





## Asla Yapılmamalı!

---

❄ ‘Benim gibi ... başarılı birinin bu dergiye bir yazı göndermesi bir onurlandırma olarak alınması gerekir iken hangi yetkinlikteki danışmanlar ret kararı verebildi?’

# İyi Bir Makale ve Dergi Kalitesi için

- ❖ Yazar(lar), danışmanlar, editör, basımevi aynı titizlikte çalışmalıdır.





**TEŐEKKÜRLER**